



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 401/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s. r. o., Framborská 253/21, Žilina, proti uzneseniam Okresného súdu Žilina č. k. 27C/10/2017-330 z 10. januára 2023 a č. k. 27C/10/2017-347 z 19. mája 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 24. júla 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami všeobecného súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“). Sťažovateľ navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť súdu na nové rozhodnutie a priznať mu náhradu trov konania.

#### **II.**

### **Skutkové východiská**

2. Sťažovateľ bol v procesnom postavení žalovaného stranou konania vedeného Okresným súdom Žilina (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 27C/10/2017, v ktorom sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Okresný súd uznesením z 5. septembra 2018 konanie zastavil z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť a priznal sťažovateľovi náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Na odvolanie sťažovateľa Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/187/2019 a 9Co/188/2019 z 28. novembra 2019 uznesenie okresného súdu potvrdil a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Proti uzneseniu odvolacieho súdu sťažovateľ podal

dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2Cdo/302/2020 z 19. októbra 2022 odmietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

3. Okresný súd konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením č. k. 27C/10/2017-330 z 10. januára 2023 nepriznal sťažovateľovi náhradu trov prvoinštančného konania (výrok I) a uložil sťažovateľovi povinnosť nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy dovolacieho konania 184,62 eur (výrok II) Dôvodil tým, že žalovaný v priebehu prvoinštančného konania náhradu trov konania neuplatnil, resp. nevyčíslil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy prvoinštančného konania vznikli (žalovaný nebol právne zastúpený). Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažovateľ podal sťažnosť, v ktorej okrem iného namietal, že vyšší súdny úradník nie je oprávnený meniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalovaného voči žalobcovi. O podanej sťažnosti rozhodla sudkyňa okresného súdu uznesením č. k. 27C/10/2017-347 z 19. mája 2023, ktorým sťažnosť žalovaného zamietla. S poukazom na ustanovenie § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uviedla, že ak je rozhodnutím súdu vyslovené, ktorá strana je v práve, nadobudne táto strana nárok na náhradu trov konania, ktoré na dosiahnutie tohto rozhodnutia vynaložila. Trovy konania pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia. Keďže žalovaný v rámci prvoinštančného konania nebol zastúpený advokátom, nevznikol mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a ani nebol povinný zaplatiť žiadny súdny poplatok. Keďže z obsahu súdneho spisu v rámci prvoinštančného konania preukázateľne žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, vyšší súdny úradník postupoval správne, keď žalovanému ich náhradu nepriznal.

### III.

#### Argumentácia sťažovateľa

4. Postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý bol potvrdený uznesením sudkyne okresného súdu, je v rozpore s princípom právnej istoty, pretože vyšší súdny úradník opätovne rozhodoval o už raz priznanom nároku na náhradu trov konania, o ktorom právoplatne rozhodol okresný súd uznesením z 5. septembra 2018. Do právoplatných súdnych rozhodnutí možno zasahovať len rozhodnutím o mimoriadnom opravnom prostriedku za splnenia postupu, ktorý predpokladá platný právny poriadok Slovenskej republiky. Postup okresného súdu je v rozpore so zásadou nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí a s ústavnou požiadavkou na konanie a rozhodovanie štátnych orgánov len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 ústavy). Opätovné rozhodovanie o totožnej otázke je tiež v rozpore s princípom *rei iudicatae*.

5. „Len na okraj“ sťažovateľ uvádza, že tvrdenie sudkyne v napadnutom rozhodnutí nie je pravdivé, pretože priamo zo spisu vyplýva (č. l. 89 a č. l. 85), že sťažovateľ bol zastúpený právnym zástupcom [REDAKOVANÉ], advokátom, so sídlom v [REDAKOVANÉ]. Zo spisu je nepochybné, že sťažovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe z 21. apríla 2017 nárokoval náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi.

## IV.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

#### IV.1. K uzneseniu okresného súdu vydanému vyšším súdnym úradníkom:

6. V časti sťažovateľom namietaného porušenia označených práv napadnutým uznesením okresného súdu č. k. 27C/10/2017-330 z 10. januára 2023 ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. a) v spojení s § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu nedostatku svojej právomoci. V zmysle princípu subsidiarity (porov. II. ÚS 13/01, IV. ÚS 102/09) nemal ústavný súd právomoc preskúmať napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, keďže právomoc rozhodnúť o ochrane práv sťažovateľa, ktoré ním mali byť porušené, mal prostredníctvom sťažnosti sudca okresného súdu. Právomoc sudcu okresného súdu rozhodnúť o sťažnosti sťažovateľa v danom prípade vylučuje právomoc ústavného súdu.

#### IV.2. K uzneseniu sudkyne okresného súdu:

7. Sťažovateľ argumentuje porušením princípov právnej istoty, legality, nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí a zásady *rei iudicatae*, keď tvrdí, že vyšší súdny úradník opätovne rozhodoval o nároku na náhradu trov konania, o ktorom už právoplatne rozhodol okresný súd a náhradu trov prvoinštančného konania mu nepriznal. Z napadnutých rozhodnutí je však zrejmé, že nepriznanie náhrady trov prvoinštančného konania sťažovateľovi bolo výsledkom zistenia okresného súdu, že sťažovateľovi v rámci prvoinštančného konania preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Z napadnutých rozhodnutí nevyplýva, že by okresný súd spochybnil, resp. prehodnocoval svoj záver o tom, že sťažovateľovi ako úspešnej strane prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu. Keďže však podľa záveru okresného súdu žiadne preukázateľné trovy prvoinštančného konania sťažovateľovi nevznikli, nemohla mu byť ich náhrada ani priznaná. Ústavný súd preto dospel k záveru, že sťažovateľom uplatnené námietky sú zjavne neopodstatnené, preto ústavnú sťažnosť v tejto časti pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

8. Pokiaľ sťažovateľ v ústavnej sťažnosti spochybňuje záver okresného súdu, podľa ktorého v prvoinštančnom konaní nebol zastúpený a že mu žiadne trovy konania nevznikli, čo má vyvracať aj obsah súdneho spisu, ústavný súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia sudkyne okresného súdu, z ktorého nevyplýva, že by túto argumentáciu sťažovateľ uplatnil v sťažnosti podľa CSP. Navyše, sťažovateľ v ústavnej sťažnosti dôkaz na preukázanie tejto skutočnosti vôbec nenavrhuje (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde), keďže ako dôkazy predložil len uznesenia okresného súdu a vyžiadanie spisu okresného súdu nenavrhuje.

9. Ústavný súd poukazuje na princíp subsidiarity v zmysle čl. 127 ods. 1 ústavy a § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde limitujúceho vzťah ústavného súdu ku všeobecným súdom, z ktorého okrem iného vyplýva, že v prípade konania pred všeobecnými súdmi musí sťažovateľ ochranu svojich základných práv a slobôd vrátane argumentácie s tým spojenej uplatniť najskôr v tomto konaní a až následne v konaní pred ústavným súdom, pretože v opačnom prípade by ústavný súd nedisponoval právomocou na posúdenie takejto argumentácie (III. ÚS 90/03, III. ÚS 135/03, III. ÚS 201/04). Pretože sťažovateľ uplatnil, resp. predniesol námietku, v zmysle ktorej mu vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v súvislosti

s jeho právnym zastúpením advokátom, až v konaní pred ústavným súdom, hoci ju mohol efektívne uplatniť v konaní o sťažnosti podľa § 239 ods. 1 CSP, ústavný súd na jej posúdenie nemá právomoc, čo je dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. a) v spojení s § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

10. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších návrhoch sťažovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. augusta 2023**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**